



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U RIJECI  
Rijeka, Zadarska 1 i 3

Poslovni broj: 4 P-63/2022-35

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Trgovački sud u Rijeci, u ime Republike Hrvatske, po sucu pojedincu Nataši Malvich, u pravnoj stvari tužitelja Stečajna masa iza DELTA d.d. u stečaju, Rijeka, Užarska 17, OIB: 58320004584, kojeg zastupa punomoćnica Anita Krizmanić, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Maćešić i partneri d.o.o. Rijeka, Pod Kaštelom 4, protiv tuženika NEDILJKO KLAPEŽ iz Košute, Trilj, OIB: 40843654581, kojeg zastupa punomoćnik Saša Poldan, odvjetnik u Zajedničkom odvjetničkom uredu Saša Poldan, Goran Gatara, Valentina Vižintin, Marko Komorski, Ana Ilić i Soča Fruk Morina u Rijeci, Jadranski trg 4/II, radi pobijanja pravnih radnji dužnika i sklapanja ugovora, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 15. veljače 2022. u prisutnosti zamjenika punomoćnika tužitelja i punomoćnika tuženika, 24. ožujka 2022.,

p r e s u d i o   j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

"Ugovor o prijenosu udjela od 3. srpnja 2000. zaključen između Marice Smokrović-Frankić i tuženika Nediljka Klapež, kojim je Marica Smokrović-Frankić tuženiku prodala i prenijela na njega 100% udjela u društvu DELTA RAČUNOVODSTVO računovodstvene i knjigovodstvene usluge d.o.o., Užarska 17, gubi učinak prema tužitelju u dijelu u kojem je potrebno za ispunjenje tužiteljeva potraživanja prema Milošu Španjol za 40% poslovnog udjela u vrijednosti od 298.200,00 kuna i Biserki Čarić za 60% poslovnog udjela u vrijednosti od 447.300,00 kuna u društvu Delta računovodstvo d.o.o., te je tuženik dužan u roku od 15 dana od pravomoćnosti ove presude zaključiti s tužiteljem, u obliku javnobilježničke isprave, ugovor o prijenosu 100% poslovnih udjela u društvu DELTA RAČUNOVODSTVO računovodstvene i knjigovodstvene usluge d.o.o., Užarska 17, MBS 040130445, radi upisa tužitelja u knjigu poslovnih udjela i upisa tužitelja kao člana društva / osnivača u sudski registar Trgovačkog suda u Rijeci, jer će u protivnom po isteku paricijskog roka takvu ispravu zamijeniti ova presuda."

II. Nalaže se tužitelju da tuženiku naknadi prouzročeni parnični trošak od 13.850,00 kuna, u roku od 8 (osam) dana.

#### Obrazloženje

1. Tužitelj je podnio tužbu radi pobijanja pravne radnje dužnika i sklapanja ugovora. Tužitelj je kao prodavatelj 12.4.1999. zaključio sa Milošom Španjol ugovor o prijenosu udjela temeljem kojeg je prodao i prenio na Miloša Španjol poslovni udio od 40% temeljnog kapitala u Delta računovodstvo d.o.o. Rijeka, čime je prenio i temeljni ulog u visini od 298.200,00 kuna. Kupoprodajna cijena određena je u iznosu od 298.200,00 kuna. Tužitelj je kao prodavatelj 12.4.1999. zaključio sa Biserkom Čarić Ugovor o prijenosu udjela temeljem kojeg je prodao i prenio na Biserku Čarić poslovni udio od 60% temeljnog kapitala u Delta računovodstvo d.o.o. Rijeka, čime je prenio i temeljni ulog u visini od 447.300,00 kuna. Kupoprodajna cijena određena je u iznosu od 447.300,00 kuna. Potraživanje kupoprodajne cijene iz navedenih ugovora, tužitelj je prebilo sa svojim dugovanjima prema Milošu Španjol i Biserki Čarić iz Ugovora o prodaji i prijenosu dionica, zaključenih sa svakim pojedinačno 12.4.1999.. S obzirom da su sa Ugovorima o prodaji i prijenosu dionica od 12.4.1999. i Ugovorima o prijenosu udjela od 12.4.1999. oštećeni vjerovnici, tužitelj je protiv Miloša Španjol i Biserke Čarić podnio tužbu radi utvrđenja da su ništavi i bez pravnih učinaka prema stečajnoj masi Ugovori o prodaji i prijenosu dionica od 12.4.1999., te da se pobijaju i utvrđuje da su bez pravnih učinaka prema stečajnoj masi Ugovori o prijenosu udjela od 12.4.1999.. Postupak se vodi kod ovog suda pod poslovnim brojem P-2139/2001. Nakon zaključenja Ugovora o prijenosu poslovnih udjela sa tužiteljem, Miloš Španjol i Biserka Čarić su svaki pojedinačno zaključili Ugovor o prijenosu udjela 13.10.1999. sa Maricom Smokrović-Frankić, kojim je svaki od njih na nju prenio pripadajući dio poslovnog i temeljnog uloga. Time je Marica Smokrović-Frankić stekla 100% poslovnog udjela u Delta računovodstvo d.o.o.. Iako je u ugovorima naznačeno da se poslovni udjeli prodaju, nikakva kupoprodajna cijena nije naznačena te je očito da se radi o besplatnim pravnim poslovima. Istovrsnim pravnim poslom od 3.7.2000. Marica Smokrović-Frankić je prenijela svoje poslovne udjele od 100% u Delta računovodstvo d.o.o., kao i temeljni ulog od 745.500,00 kuna, na Nediljka Klapež, koji je sada jedini član društva Delta računovodstvo d.o.o.. S obzirom da su prijenosom udjela na Maricu Smokrović-Frankić i Nediljka Klapež, kao besplatnim pravnim poslom, Miloš Španjol i Biserka Čarić kao dužnici oštetili tužitelja kao vjerovnika, jer nisu u mogućnosti vratiti udjele koji se traže u postupku koji se vodi kod ovog suda pod poslovnim brojem P-2139/2001, tužitelj temeljem čl. 283. st. 3. i 284. Zakona o obveznim odnosima podnosi tužbu protiv Nediljka Klapež i predlaže da sud prihvati tužbeni zahtjev koji sadržajno odgovara izreci presude.

2. Tuženik je podnio odgovor na tužbu. Oспорio je osnovanost tužbenog zahtjeva. Tužitelj u tužbi ni ne tvrdi da ima potraživanje prema Marici Smokrović-Frankić, a niti ga stvarno ima. Stoga već nedostaje prva pretpostavka iz odredbe čl. 280. st. 1. Zakona o obveznim odnosima da se radi o vjerovniku čije potraživanje je dospjelo na isplatu. Oспорava postojanje bilo kakvog potraživanja tužitelja prema trećim osobama Milošu Španjol i Biserki Čarić. Dio tužbenog zahtjeva kojim se traži nalaganje tuženiku da s tužiteljem sklopi ugovor apsurdan je i pravno neosnovan jer takva mogućnost ne proizlazi iz odredbi o pobijanju pravnih radnji dužnika. Osim toga, ugovor o prijenosu poslovnog udjela sklopljen između prodavatelja Marice Smokrović-Frankić i kupca Nediljka Klapež naplatni je pravni posao što je vidljivo iz samih naznaka ugovornih strana (prodavatelj i kupac) kao i sadržaja ugovora. Ugovor je sklopljen 3.7.2000., a tužba je podnesena 24.12.2002.. Rok za pobijanje

naplatnih pravnih poslova iznosi jednu godinu (čl. 285. st. 1. Zakona o obveznim odnosima), pa je tužitelj promašio rok za podnošenje tužbe. Tužba za pobijanje podnosi se protiv dužnika i treće osobe s kojom je ili u čiju je korist poduzeta pravna radnja koja se pobija pa ističe i prigovor promašene pasivne legitimacije jer tužbom nisu obuhvaćeni svi jedinstveni i nužni suparničari. Tužitelj ne pobija prijenos poslovnih udjela sa Biserke Čarić i Miloša Španjol na Maricu Smokrović-Frankić pa ne može pobijati daljnji prijenos poslovnih udjela sa Marice Smokrović-Frankić na tuženika. Tuženik više nije ni imatelj ni vlasnik udjela u društvu Delta računovodstvo d.o.o. pa pobijanje nema nikakvog smisla, a niti je osnovano. Vlasnici poslovnih udjela su Marta Čarić i Biserka Čarić. Vrijednost predmeta spora potrebno je utvrditi u visini iznosa kojeg tužitelj navodi u tužbi odnosno u iznosu od 745.500,00 kuna. Iznos od 110.000,00 kuna kojeg označava tužitelj ne predstavlja adekvatnu vrijednost predmeta spora. Predložio je da sud odbije tužbeni zahtjev.

3. Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci, poslovni broj P-2497/02-10 od 17.3.2003. (stranica 53-55 spisa) određen je prekid postupka do pravomoćnog završetka postupka koji se vodio pod poslovnim brojem P-2139/2001. Po ispunjenju pretpostavki za nastavak, rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-176/2020-30 od 19.1.2022. (stranica 153-154 spisa) nastavljen je postupak pod novim poslovnim brojem P-63/2022 jer je stečajni upravitelj tužitelja izjavio da preuzima postupak u ime i za račun Stečajne mase Delta d.d. u stečaju Rijeka.

4. Predmet spora je tužiteljev zahtjev za pružanje pravne zaštite kojom traži pobijanje Ugovora o prijenosu poslovnog udjela od 3.7.2000. koji je zaključen između Marice Smokrović-Frankić i tuženika a kojim je Marica Smokrović-Frankić tuženiku prodala i na njega prenijela 100% udjela u trgovačkom društvu Delta računovodstvo, računovodstvene i knjigovodstvene usluge d.o.o. Rijeka u dijelu u kojem je to potrebno radi ispunjenja tužiteljeve tražbine prema Milošu Španjol za 40% poslovnog udjela u vrijednosti od 298.200,00 kuna i Biserki Čarić za 60% poslovnog udjela u vrijednosti od 447.300,00 kuna u društvu Delta računovodstvo d.o.o..

5. Tužiteljeva tužba predstavlja tužbu radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji iz odredbe čl. 280. do 285. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 53/91, 73/91, 3/94, 7/96 i 112/99; dalje: ZOO) koji je u vrijeme sklapanja pobijanog ugovora bio na snazi.

6. Iz dokumentacije u spisu proizlaze slijedeće odlučne činjenice, koje nisu ni sporne među stankama:

- da su Miloš Španjol kao vlasnik 818 dionica i Biserka Čarić kao vlasnik 1248 dionica trgovačkog društva DELTA d.d. Rijeka (tužitelja) Ugovorima o prodaji i prijenosu dionica od 12. travnja 1999. prodali tužitelju dionice i to Miloš Španjol za 81.800,00 DEM u protuvrijednosti u kunama i Biserka Čarić za 124.800,00 DEM u protuvrijednosti u kunama;

- da je tužitelj Ugovorom o prijenosu udjela od 12. travnja 1999. prodao i prenio na Miloša Španjol poslovni udio od 40% temeljnog kapitala u Delta računovodstvo d.o.o. Rijeka, čime je prenio i temeljni ulog u visini od 298.200,00 kuna za kupoprodajnu cijenu od 298.200,00 kuna;

- da je tužitelj Ugovorom o prijenosu udjela od 12. travnja 1999. prodao i prenio na Biserku Čarić poslovni udio od 60% temeljnog kapitala u Delta računovodstvo d.o.o. Rijeka, čime je prenio i temeljni ulog u visini od 447.300,00 kuna za kupoprodajnu cijenu od 447.300,00 kuna;

- da su kupoprodajne cijene poslovnih udjela plaćene prijebojem s cijenama dionica;

- da su Miloš Španjol i Biserka Čarić svaki pojedinačno zaključili Ugovor o prijenosu udjela 13.10.1999. sa Maricom Smokrović-Frankić, kojim je svaki od njih na nju prenio pripadajući dio poslovnog i temeljnog uloga, čime je Marica Smokrović-Frankić stekla 100% poslovnog udjela u Delta računovodstvo d.o.o.;

- da je Marica Smokrović-Frankić prenijela svoje poslovne udjele od 100% u Delta računovodstvo d.o.o., kao i temeljni ulog od 745.500,00 kuna, na Nediljka Klapež (tuženika);

- da je prema Popisu članova društva Delta Consulting d.o.o. (ranije: Delta računovodstvo d.o.o.) članovi društva Biserka Čarić i Marta Čarić (i prema podacima iz sudskog registra u vrijeme zaključenja glavne rasprave);

- da je pravomoćnom presudom ovog suda poslovni broj P-589/2009 od 15. ožujka 2011. utvrđeno da je bez učinka prema stečajnoj masi tužitelja Ugovor o prijenosu udjela od 12. travnja 1999. koji je zaključen između tužitelja i Biserke Čarić a kojim je tužitelj Biserki Čarić prenio poslovni udio od 60% temeljnog kapitala u društvu Delta računovodstvo d.o.o. Rijeka, te da je istovjetan tužbeni zahtjev prema Milošu Španjol pravomoćno odbijen, te da su pravomoćno odbijeni tužbeni zahtjevi za oduzimanje učinaka prema stečajnoj masi tužitelja ugovora o prodaji i prijenosu dionica od 12. travnja 1999..

7. Prema odredbi čl. 280. st. 1. ZOO-a svaki vjerovnik čije je potraživanje dospjelo za isplatu, i bez obzira kad je nastalo, može pobijati pravnu radnju svog dužnika koja je poduzeta na štetu vjerovnika. Smatra se da je pravna radnja poduzeta na štetu vjerovnika ako uslijed njezina izvršenja dužnik nema dovoljno sredstava za ispunjenje vjerovnikova potraživanja (čl. 280. st. 2. ZOO-a). Nadalje, teretno raspolaganje može se pobijati ako je u vrijeme raspolaganja dužnik znao ili mogao znati da poduzetim raspolaganjem nanosi štetu svojim vjerovnicima i ako je trećoj osobi s kojom je ili u čiju je korist pravna radnja poduzeta to bilo poznato ili moglo biti poznato (čl. 281. st. 1. ZOO-a). Ako je treća osoba dužnikov suprug, ili srodnik po krvi u pravoj liniji, ili u pobočnoj liniji do četvrtog stupnja, ili po tazbini do istog stupnja, pretpostavlja se da joj je bilo poznato da dužnik poduzetim raspolaganjem nanosi štetu vjerovniku (čl. 281. st. 2. ZOO-a). Pobijanje se može vršiti tužbom ili prigovorom (čl. 283. st. 1. ZOO-a), a tužba za pobijanje podnosi se protiv treće osobe s kojom je ili u čiju je korist poduzeta pravna radnja koja se pobija, odnosno protiv njezinih univerzalnih pravnih sljedbenika (čl. 283. st. 2. ZOO-a).

8. Dakle, pretpostavke pobijanja iz citiranih odredbi ZOO-a koji je u vrijeme sklapanja ugovora bio na snazi sastoje se u dospelosti tražbine vjerovnika, insolventnosti dužnika, pravne radnje dužnika poduzete na štetu vjerovnika, mogućnosti namirenja vjerovnikove tražbine pobijanjem pravne radnje te oštećenju vjerovnika i znanju ili mogućnosti znanja dužnika o tome da raspolaganjem nanosi štetu svojem vjerovniku.

9. U ovom postupku tužiteljeva tražbina prema dužniku (Milošu Španjol i Biserki Čarić) nije novčana tražbina koju bi tužitelj mogao namiriti uslijed pobijanja Ugovora o prijenosu udjela od 3. srpnja 2000. zaključenog između JMarice Smokrović-Frankić i tuženika Nediljka Klapež. Naime, iz smisla citiranih odredbi ZOO-a koje se odnose na pobijanje dužnikovih pravnih radnji proizlazi da takvu tužbu, protiv treće osobe s kojom je, ili u čiju je korist pravna radnja poduzeta, vjerovnik (u ovom slučaju tužitelj) može podnijeti isključivo radi namirenja svoje novčane tražbine koju ima prema dužniku (u konkretnom slučaju Milošu Španjol i Biserki Čarić) jer bi se pobijanjem takve pravne radnje stekli uvjeti za namirenje novčane tražbine tužitelja. Navedeno izriekom proizlazi iz citirane odredbe čl. 280. st. 1. ZOO-a koja kao jedan od uvjeta podnošenja ovakve tužbe i propisuje

postojanje potraživanja dospjelog za isplatu i iz odredbe čl. 280. st. 2. ZOO-a koja kao drugi uvjet propisuje nepostojanje sredstava na strani dužnika za ispunjenje vjerovnikova potraživanja. U tom smislu se napominje da tražbina dospjela na isplatu može biti isključivo novčana tražbina, a ne i nenovčana tražbina usmjerena na povrat poslovnih udjela radi ostvarenja koje tražbine je tužitelj podnio ovu tužbu (istovjetno stajalište je zauzeo i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u presudi PŽ-1320/2021-2 od 6. travnja 2021.). Dakle, pobijajući pravnu radnju dužnikova slijednika – Ugovor o prijenosu udjela od 3. srpnja 2000. kojim je Marica Smokrović-Frankić prenijela na Nediljka Klapež poslovni udio u društvu Delta računovodstvo d.o.o. Rijeka, a kako bi taj poslovni udio natrag prenio na sebe, tužitelj je podnošenjem tužbe iz čl. 280. ZOO-a zatražio pogrešan put pravne zaštite te ovakvom tužbom, prema shvaćanju ovog suda, tužitelj ne može s uspjehom pobijati predmetni Ugovor radi namirenja njegove novčane tražbine usmjerene na povrat poslovnog udjela u društvu Delta računovodstvo d.o.o. Rijeka. Isto tako, tužitelj ne može u ovom sporu osnovano tražiti da tuženik s njim sklopi Ugovor o prijenosu poslovnih udjela u društvu Delta računovodstvo d.o.o. Rijeka. Naime, takva obveza tuženika na sklapanje ugovora s tužiteljem ne proizlazi ni iz kakvog poslovnog odnosa među strankama, niti iz izvan ugovornog odnosa ili iz zakona pa čak ni kada bi Ugovor o prijenosu udjela od 3. srpnja 2000. izgubio pravni učinak prema tužitelju u dijelu u kojem je to potrebno radi namirenja njegove nenovčane tražbine (što je suprotno odredbi čl. 280. ZOO-a, a kako je prethodno obrazloženo) tuženik ne bi bio obvezan sklopiti Ugovor o prijenosu poslovnog udjela s tužiteljem. Takvu njegovu obvezu tužitelj nije dokazao, niti ista proizlazi iz dokaza provedenih u ovom postupku. Osim toga, naglašava se i da tuženik nije imatelj tog poslovnog udjela već su imatelji istog Marta Čarić i Biserka Čarić.

10. Slijedom navedenog, a kako tužbenim zahtjevom kakav je postavljen u ovom postupku tužitelj ne može ostvariti željenu pravnu zaštitu jer pretpostavke za ostvarenje zaštite kakvu traži konkretnom tužbom iz čl. 280. do 285. ZOO-a nisu ispunjene (tužitelj nema novčanu tražbinu prema dužniku pa posljedično tome ne može pobijati pravnu radnju njegova slijednika radi namirenja te tražbine pa se ne može govoriti ni o ispunjenju ostalih pretpostavki pobijanja, kao, primjerice, o saznanju tuženika da pobijanim raspolaganjem – prijenosom udjela dužnik tužitelju nanosi štetu jer se uslijed tog raspolaganja tužitelj od njega neće moći namiriti te da dužnik uslijed poduzimanja pobojne pravne radnje nema dovoljno sredstava iz kojih bi se tužitelj mogao namiriti), tužbeni zahtjev je primjenom citiranih odredbi odbijen, te je presuđeno kao u točki I. izreke presude.

11. Tuženik je prigovorio da je tužitelj prenisko označio vrijednost predmeta spora navodeći da je ovdje riječ o pobijanju pravnih radnji dužnika te da je opravdano vrijednost predmeta spora označiti iznosom u vrijednosti tog pobijanja odnosno iznosom od 745.000,00 kuna. Tužitelj se protivio tuženikovom prijedlogu jer se ovdje radi o pobijanju pravnih radnji dužnika stoga je odgovarajuća naznačena vrijednost predmeta spora od 110.000,00 kuna. Nakon što je omogućio strankama da se o tome izjasne, sud je na ročištu 15.2.2022. pozivom na odredbu čl. 40. st. 3. ZPP-a rješenjem odredio vrijednost predmeta spora u iznosu od 110.000,00 kuna, jer se radi o pobijanju pravne radnje za koju tužitelj traži sklapanje ugovora a ne isplatu novčane vrijednosti. Slijedom toga je vrijednost predmeta spora naznačena po tužitelju od 110.000,00 kuna potpuno odgovarajuća s obzirom na navedene okolnosti.

12. Odluku o parničnom trošku sud je donio pozivom na odredbe čl. 154. st. 1. i čl. 155. ZPP-a. Tuženik je u cijelosti uspio u sporu u kojem je zastupan po

punomoćniku koji je odvjetnik, pa je tuženiku priznat trošak prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (dalje: Tarifa, Narodne novine 142/12) za slijedeće radnje u postupku:

- sastav odgovora na tužbu od 26.2.2003. od 2.500,00 kuna (Tbr. 7. t. 1.);
- sastav podnesaka od 2.4.2020. i 11.2.2022. u iznosima od 2.500,00 kuna za svako (Tbr. 8. t. 1.) ukupno 5.000,00 kuna;
- zastupanje na ročištu 15.2.2022. od 2.500,00 kuna (Tbr. 9. t. 1.);
- trošak pristupa na ročište za objavu presude 24.3.2022. od 500,00 kuna (Tbr. 9. t. 3.);
- trošak PDV-a (25%) od 2.625,00 kuna (Tbr. 42), odnosno ukupno 13.125,00 kuna.

Tuženiku je priznat i trošak sudske pristojbe za odgovor na tužbu od 725,00 kuna sukladno Zakonu o sudskim pristojbama (potvrda o plaćanju na str. 51 spisa).

19. Slijedom navedenog, sud je obvezao tužitelja da tuženiku naknadi prouzročeni parnični trošak od 13.850,00 kuna, odnosno donio je odluku sukladno točki II. izreke presude.

20. Slijedom svega iznijetoga, sud je donio odluke kao u izreci presude.

Rijeka, 24. ožujka 2022.

Dokument je elektronički potpisan NATAŠA MALVICH Vrijeme potpisivanja: 24-03-2022 14:28:22	<div>sudac <b>Nataša Malvich</b> O=TRGOVAČKI SUD U RIJEI 2.5.4.97=#130D48523836373635393634393537 L=RIJEKA S=MALVICH G=NATAŠA CN=NATAŠA MALVICH</div>
--	---

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude i rješenja nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 8 (osam) dana od dana objave, a u slučaju da nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje u roku od 8 (osam) dana od dana primitka presude. Žalba se podnosi putem ovog suda, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

U žalbi se ne mogu iznositi nove činjenice niti predlagati novi dokazi, osim ako se oni odnose na bitne povrede odredaba parničnog postupka zbog kojih se žalba može izjaviti.

Broj zapisa: **eb308-69271**

Kontrolni broj: **00ac6-810d6-b4086**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=NATAŠA MALVICH, L=RIJEKA, O=TRGOVAČKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.